



COMUNE DI BUSTO GAROLFO

Città Metropolitana di Milano

Piazza Diaz n. 1 - 20038 Busto Garolfo- P.IVA 00873100150 - www.comune.bustogarolfo.mi.it

PROCEDURA NEGOZIATA art. 36 comma 2 lett. B del decreto legislativo n. 50/2016	
VERBALE DI GARA n. 4 in data 29/06/2023	
Criterio: offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 2, del decreto legislativo n. 50 del 2016	
AFFIDAMENTO DEI SERVIZI ASSICURATIVI CON DECORRENZA DAL 31/07/2023 AL 31/07/2025	
LOTTO 1 - RC PATRIMONIALE	CIG: 982860449A
LOTTO 2 - RCT/O	CIG: 98286380AA
LOTTO 3 - ALL RISK PROPERTY	CIG: 9828681425
LOTTO 4 - INFORTUNI	CIG: 98289924CA
LOTTO 5 - CYBER RISK	CIG: 9829154A78
LOTTO 6 - TUTELA LEGALE	CIG: 98291929D4
LOTTO 7 - RCA/ARD A LIBRO MATRICOLA	CIG: 9829235D4F

VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA **EX ART. 97 DEL D.LGS 50/2016 E S.M.I.**

L'anno duemilaventitre, addì ventinove del mese di giugno (29/06/2023) alle ore 9:30, in Busto Garolfo, presso l'Area Risorse Strumentali della sede municipale di Piazza Diaz n. 1, il Responsabile del Procedimento Arch. Andrea Fogagnolo, giusta nomina con atto di determinazione n. 264 del 06/04/2023, procede in seduta riservata alla verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i. relativamente alla procedura di affidamento in oggetto.

Premesso che:

- la Commissione di gara ha proceduto all'apertura delle buste tecniche e economiche come indicato nei verbali n. 2 del 13/06/2023 e n. 3 del 16/06/2023 e al calcolo della soglia di anomalia, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i. (soglia di anomalia per il punteggio tecnico pari a 56,00 e per il punteggio economico pari a 24,00);
- nella seduta del 16/06/2023 sono stati individuati gli aggiudicatari provvisori per:
Lotto 1 - Polizza RC Patrimoniale – AIG EUROPE S.A. Rappresentanza Generale per l'Italia;
Lotto 3 – Polizza All Risks Property – HDI ASSICURAZIONI S.P.A
mentre è stata rilevata anomalia nelle offerte presentate per i lotti 2, 4, 6 e 7;
- sono state sospese le operazioni di gara disponendo l'attivazione delle procedure necessarie per richiedere precisazioni in merito agli elementi costitutivi delle offerta risultate anomale;

Tutto ciò premesso

Il Responsabile del Procedimento da atto che:

- con nota del 20/06/2023 è stata inoltrata richiesta di fornire, entro e non oltre 15 giorni, precisazioni in merito agli elementi costitutivi dell'offerta al fine di verificare la congruità del prezzo ai seguenti partecipanti:
 - Lotto 2 - Polizza RCT/O – MRC Srl (Procuratore per Generali Italia Spa);
 - Lotto 4 - Polizza Infortuni – MRC Srl (Procuratore per Generali Italia Spa);
 - Lotto 6 - Polizza Tutela Legale – Assicuratrice Milanese Spa;
 - Lotto 7 - Polizza RCA/ARD a libro matricola – Aspevi Milano Spa (Procuratore per Vittoria Assicurazioni Spa);
- con nota prot. n. 14821 del 22/06/2023 sono pervenute le giustificazioni da parte di MRC Srl (Procuratore per Generali Italia Spa) in merito al Lotto 4 - Polizza Infortuni;



- con nota prot. n. 14839 del 22/06/2023 sono pervenute le giustificazioni da parte di MRC Srl (Procuratore per Generali Italia Spa) in merito al Lotto 2 - Polizza RCT/O;
- con nota prot. n. 14841 del 22/06/2023 sono pervenute le giustificazioni da parte di Assicuratrice Milanese Spa in merito al Lotto 6 – Tutela Legale;
- con nota prot. n. 15182 del 27/06/2023 sono pervenute le giustificazioni da parte di Aspevi Milano Srl (Procuratore per Vittoria Assicurazioni Spa) in merito al Lotto 7 - Polizza RCA/ARD a libro matricola;

Considerato che, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala:

- la verifica di congruità ha lo scopo di appurare l'attendibilità di un'offerta sotto il profilo dell'idoneità della stessa ad assicurare, a dispetto del suo carattere anormalmente basso, prestazioni adeguate alle esigenze sottese alla commessa pubblica;
- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D.lgs 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo proposto possono riferirsi a:
 - l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata dalle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dal concorrente qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dai concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Il Responsabile del Procedimento, dopo l'analisi della documentazione trasmessa dai singoli partecipanti, avendo valutato esaustive, coerenti e soddisfacenti le giustificazioni dell'anomalia prodotte dagli stessi, rinvia per la motivazione analitica delle singole voci per relationem alla documentazione prodotta dai concorrenti con le note sopra richiamate, parte sostanziale del presente verbale, e ne dispone la trasmissione alla Commissione di gara per gli adempimenti di competenza nella prossima seduta fissata per il giorno 29/06/2023 alle 12.45 per l'individuazione degli aggiudicatari provvisori dei seguenti lotti:



- *Lotto 2 - Polizza RCT/O – MRC Srl (Procuratore per Generali Italia Spa);*
- *Lotto 4 - Polizza Infortuni – MRC Srl (Procuratore per Generali Italia Spa);*
- *Lotto 6 - Polizza Tutela Legale – Assicuratrice Milanese Spa;*
- *Lotto 7 - Polizza RCA/ARD a libro matricola – Aspevi Milano Spa (Procuratore per Vittoria Assicurazioni Spa);*

Letto, confermato e sottoscritto.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

F.to Arch. Andrea Fogagnolo